

PROVA DISCURSIVA

- Nesta prova, faça o que se pede, usando, caso deseje, o espaço para rascunho indicado no presente caderno. Em seguida, transcreva os textos para o **CADERNO DE TEXTOS DEFINITIVOS DA PROVA DISCURSIVA**, nos locais apropriados, pois **não será avaliado fragmento de texto escrito em local indevido**.
- Qualquer fragmento de texto além da extensão máxima de linhas disponibilizadas será desconsiderado.
- No **Caderno de Textos Definitivos**, a presença de qualquer marca identificadora nos espaços destinados à transcrição dos textos definitivos acarretará a anulação da sua prova discursiva.
- Em cada estudo de caso, ao domínio do conteúdo serão atribuídos até **25,00 pontos**, dos quais até **1,25 ponto** será atribuído ao quesito apresentação (legibilidade, respeito às margens e indicação de parágrafos) e estrutura textual (organização das ideias em texto estruturado).

ESTUDO DE CASO 1

O planejamento estratégico de TI (PETI) de determinado órgão da administração pública prevê os objetivos estratégicos a serem alcançados no que diz respeito à área de tecnologia da informação e comunicação (TIC), com vistas à concretização da missão e ao alcance da visão do órgão, observando-se as diretrizes estratégicas para o período 2021-2025. Dentre esses objetivos estratégicos destaca-se o OE03 – Aperfeiçoar a governança e a gestão de TIC, aplicando-se guias de boas práticas reconhecidos no mercado.

Para atingir os objetivos estratégicos do PETI, inclusive o OE03, o referido órgão inseriu, em seu plano diretor de tecnologia da informação e comunicação (PDTIC), a necessidade de executar várias ações, organizadas em macroprocessos, entre os quais se incluem os macroprocessos MP01 – Gerenciamento de conhecimento e MP02 – Gerenciamento de segurança da informação.

No mesmo PDTIC, foi estipulada a elaboração de um plano de ação para executar com êxito a ação ACAO17, que é especialmente relacionada ao objetivo estratégico OE03 e que deverá ser concluída em 2022 por meio da implantação das práticas na ITIL 4 bem como dos processos do PMBOK 6 e do COBIT 2019, tendo como diretiva os macroprocessos MP01 e MP02 do PDTIC.

Na primeira reunião para elaboração do plano para a execução da ACAO17, um dos consultores contratados do órgão emitiu as seguintes observações em relação à aplicação das práticas e dos processos.

- **Obs01:** “Em relação ao macroprocesso MP01, o PMBOK 6 não possui processo diretamente associado à gestão de conhecimento. Da mesma forma, o COBIT 2019 não descreve qualquer processo que trate diretamente do gerenciamento de conhecimento, o que é tratado neste guia em *Focus Area* (área de foco). Por fim, a gestão de conhecimento, na ITIL 4, é abordada como uma de suas dimensões, não havendo prática que lide diretamente com essa gestão.”
- **Obs02:** “Em relação ao macroprocesso MP02, o PMBOK 6 trata de gestão de segurança da informação por meio de um processo da área de conhecimento Gerenciamento dos Riscos do Projeto. Em relação à governança de TIC no COBIT 2019, não há processo específico para o MP02, pois, nesse guia, ele seria tratado como componente pertencente a *Design Factors* (fatores de *design*). Por fim, na ITIL 4, a gestão de segurança é mais voltada à governança e não há prática que lide diretamente com essa gestão, a qual é tratada por meio dos princípios orientadores que abrangem todos os elementos do Sistema de Valor de Serviço (SVS).”

Tendo como referência a situação hipotética anterior, redija, na condição de auditor responsável pela execução da ação ACAO17, um texto analisando cada uma das citadas observações emitidas pelo consultor, com base nas práticas da ITIL 4 e nos processos do COBIT 2019 e do PMBOK 6. Ao elaborar seu texto, identifique a observação analisada (Obs01 e Obs02) e esclareça se existem processos ou práticas relacionados a MP01 e MP02 em cada guia.

Em caso de concordância com a opinião do consultor, indique, pontualmente, a correção da(s) observação(ões) dele e complemente-a(s), ratificando o(s) aspecto(s) acerca das partes mencionadas pelo consultor referentes aos guias. Em caso de discordância com a opinião do consultor, exponha o(s) aspecto(s) considerado(s) equivocado(s) acerca das partes mencionadas pelo consultor referentes aos guias e, se cabível, explique, resumidamente, como processos ou práticas dos guias poderiam ajudar o órgão na execução dos macroprocessos MP01 e MP02.

ESTUDO DE CASO 1 – RASCUNHO

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	

ESTUDO DE CASO 2

O setor de recursos humanos (RH) de determinado órgão público deseja desenvolver um sistema de informação para gerenciar os dados de seus colaboradores. O setor de TI do próprio órgão foi encarregado de modelar e desenvolver esse sistema, utilizando metodologias ágeis como o Scrum e a XP (*extreme programming*) e a linguagem de modelagem unificada (UML) — linguagem visual que é usada para modelar *softwares* baseados no paradigma de orientação a objetos e que pode ser aplicada a todos os domínios de aplicação. Em uma reunião entre o gestor da área de RH, o gerente de projeto e a equipe de desenvolvimento, composta pelos desenvolvedores, foram elencados seis tópicos, os quais foram avaliados pelo gerente de projeto. Tais tópicos e as respectivas avaliações emitidas pelo gerente de projeto encontram-se a seguir, sendo cada avaliação referente ao tópico que a antecede imediatamente.

- O gestor da área de RH informou que esse sistema de informação deve permitir somente ao chefe do RH a gestão dos dados de pagamento dos colaboradores. Além disso, o sistema deve permitir que os colaboradores e o chefe do RH realizem consulta por nome do colaborador utilizando, no mínimo, 3 caracteres na pesquisa.
Avaliação I: “Isso não pode ser modelado por meio de diagrama da UML, por se tratar de requisitos não funcionais.”
- O gestor da área de RH informou que cada colaborador está alocado em somente um departamento, que um departamento possui vários funcionários (no mínimo dois), que cada departamento possui um chefe e que todo chefe é colaborador. É necessário saber quem é chefe de quem.
Avaliação II: “Isso pode ser modelado por meio do MER, que consiste em um diagrama da UML voltado para modelagem de banco de dados.”
- Os desenvolvedores afirmaram que, conforme norma do órgão, o sistema deve ser desenvolvido utilizando-se Java 8 e SGBD PostgreSQL 12 em múltiplas camadas, usando-se como referência o MVC (*model-view-controller*) em que cada camada deve ficar em uma máquina virtual distinta. Além disso, deve-se usar a arquitetura orientada a serviços em uma plataforma *web* com JBOSS 7.
Avaliação III: “Isso não pode ser modelado por meio de diagrama da UML, por se tratar de área de arquitetura da solução que envolve itens de *hardware*.”
- Os desenvolvedores solicitaram que fossem realizados testes do tipo unitário ou de unidade a partir das descrições de casos de uso.
Avaliação IV: “Não é possível atender a essa solicitação, pois não cabe essa recomendação para esse tipo de teste: testes do tipo unitário ou de unidade não podem ser realizados a partir das descrições de casos de uso.”
- O gerente de projeto informou que será utilizado o Guia do Scrum 2020 para condução do desenvolvimento, mas os desenvolvedores informaram que não possuem conhecimento sobre Scrum, somente sobre XP.
Avaliação V: “Nesse caso, recomenda-se solicitar ajuda ao PO (*product owner*), responsável pela implementação do Scrum, tal como definido no referido Guia.”
- Os desenvolvedores solicitaram a manutenção do uso da integração contínua no desenvolvimento dos sistemas.
Avaliação VI: “A prática integração contínua da XP não pode mais ser utilizada, por ser incompatível com o Scrum, adotado como guia para o desenvolvimento.”

Considerando essa situação hipotética, redija, na condição de auditor, um texto analisando cada uma das avaliações emitidas pelo gerente de projeto a respeito dos tópicos apresentados e posicione-se favorável ou contrariamente a cada avaliação, tendo como referência a UML 2, o Scrum 2020 e a XP. Em seu texto, identifique a avaliação analisada (I, II, III, IV, V e VI) e informe se você concorda com a avaliação, com base nesse referencial. Em caso de concordância com a avaliação, complemente-a, informando seu ponto de vista em relação às partes mencionadas na reunião. Em caso de discordância com a avaliação, aponte o(s) aspecto(s) considerado(s) equivocado(s), justificando sua resposta.

Ao abordar as avaliações I, II e III, responda se existe diagrama da UML que modele o requisito em questão e qual seria seu objetivo e, caso não haja, explique como o requisito deve ser modelado. Ao abordar a avaliação IV, discorra sobre os objetivos dos testes do tipo unitário ou de unidade. Ao abordar a avaliação V, informe se a função em questão cabe ao PO e apresente, pelo menos, duas responsabilidades do PO, de acordo com o Guia do Scrum. Ao abordar a avaliação VI, discorra sobre o objetivo da integração contínua e informe se ela pode ser utilizada no Scrum.

ESTUDO DE CASO 2 – RASCUNHO

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	