



**Estratégia**  
OAB

— **SIMULADO INÉDITO** —  
**PARA A**  
**2ª FASE OAB**

# DIREITO PENAL

## PROVA PRÁTICO - PROFISSIONAL

### Informações gerais

- Essa prova é focada na 2ª fase do XXXI Exame de Ordem da OAB;
- A peça prática-profissional e as questões são inéditas e foram elaboradas pelos nossos professores com base no perfil da banca do certame, a FGV;
- 5 horas é o tempo disponível para a realização da prova, incluso o tempo para preenchimento do caderno de textos definitivos, tente realizar este simulado respeitando este limite de tempo conforme ocorrerá no dia de seu exame.
- Se possível realize a transcrição dos textos respostas para um outro papel, respeitando o número de linhas, assim poderá exercitar o seu tempo.
- Esse simulado não é uma das rodadas de correção de peças e questões individualizadas, que serão disponibilizadas futuramente somente aos alunos que efetuaram a compra do nosso curso.
- Esse simulado é uma auto avaliação! Você mesmo (a) vai corrigir, a partir da aula em vídeo, sua peça e suas questões.
- A partir das 14h, os nossos professores iniciarão a Correção da Prova AO VIVO, no canal do Estratégia OAB no YouTube, comentando e resolvendo todos os itens das questões. Aproveite para assisti-la AO VIVO e corrigir os erros.

**Siga as nossas Redes Sociais**  
Estratégia OAB no YouTube  
[instagram.com/estrategiaoab](https://www.instagram.com/estrategiaoab)



### ATENÇÃO!

Esse caderno de prova é disponibilizado de maneira gratuita, para que os candidatos à 2ª Fase do XXX Exame possam praticar. Por isso, será importante para nós que você dê o máximo de publicidade a esse simulado. Envie para os seus amigos, mande em listas de e-mails, *WhatsApp*, etc. Assim, mais gente tem acesso a ele! => O objetivo é difundi-lo ao máximo!

O fato de o simulado ser gratuito, não significa que ele não seja protegido pela Lei de Direitos Autorais. A cópia ou distribuição não autorizada, sujeita o infrator às sanções previstas nos arts. 101 e ss. da Lei 9.610/1998.

## PEÇA PRÁTICO-PROFISSIONAL

---

Valdecir, porteiro do Condomínio Paz e Amor, localizado no Bairro do Boqueirão, na cidade de Santos/SP, nascido no dia 25 de dezembro de 2001, foi preso em flagrante após ter destruído a bicicleta da criança Marquinhos, com 11 anos de idade, que o estava "infernizando". A bicicleta foi avaliada em 85 reais, valor irrisório para os pais do adolescente que ocupam o cargo de diretores da Petrobrás.

O delegado de polícia instaurou inquérito policial, pressionado pelos pais do rapaz, e indiciou Valdecir pelo crime de dano simples (art. 163 do Código Penal). Alberto, advogado iniciante que não estudou com os professores do Estratégia, sequer percebeu as falhas processuais existentes e esperou a inicial acusatória para apresentar a resposta à acusação. A queixa-crime foi recebida pelo juiz da 1.ª Vara Criminal da Comarca de Santos e Valdecir foi pessoalmente citado. Após regular tramitação processual, o juiz condenou o réu, primário e de bons antecedentes, nos termos da queixa-crime, tendo em vista a confissão do réu na polícia e em juízo. Na dosimetria da pena, elevou a pena-base (art. 59 do Código Penal) pela culpabilidade do agente que demandaria maior reprovabilidade por atacar o patrimônio de uma criança até o máximo legal - 6 meses. Na segunda fase de dosimetria da pena, elevou a pena acima do máximo legal para 1 ano de prisão pelo fato do réu ter praticado o crime contra uma criança (art. 61, II, *h*, do Código Penal). Ausente causa de aumento de pena, tornou a pena de 1 ano de detenção definitiva. Pela covardia de atacar o patrimônio de uma criança, o juiz fixou ao réu regime fechado e negou qualquer benefício (substituição por pena restritiva e *sursis*, nos termos dos artigos 44 e 77 do Código Penal). Após ser condenado, Valdecir destituiu seu advogado e contrata você para ajudá-lo, após ser pessoalmente intimado da sentença condenatória, no dia 5 de agosto de 2020 (quarta-feira).

Com base somente nas informações de que dispõe e nas que podem ser inferidas pelo caso concreto acima, redija, na qualidade de advogado de Valdecir, com data para o último dia do prazo legal, a medida judicial cabível, invocando todas as questões de direito pertinentes.

01	
02	
03	
04	
05	
06	
07	
08	
09	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	

31	
32	
33	
34	
35	
36	
37	
38	
39	
40	
41	
42	
43	
44	
45	
46	
47	
48	
49	
50	
51	
52	
53	
54	
55	
56	
57	
58	
59	
60	

61	
62	
63	
64	
65	
66	
67	
68	
69	
70	
71	
72	
73	
74	
75	
76	
77	
78	
79	
80	
81	
82	
83	
84	
85	
86	
87	
88	
89	
90	

91	
92	
93	
94	
95	
96	
97	
98	
99	
100	
101	
102	
103	
104	
105	
106	
107	
108	
109	
110	
111	
112	
113	
114	
115	
116	
117	
118	
119	
120	

121	
122	
123	
124	
125	
126	
127	
128	
129	
130	
131	
132	
133	
134	
135	
136	
137	
138	
139	
140	
141	
142	
143	
144	
145	
146	
147	
148	
149	
150	



## QUESTÃO 1

---

Após uma explosão em sua garagem, Pedro e Paulo são vítimas de um soterramento. Presos em uma câmara de ar, gritam por ajuda sem sucesso. Após 3 dias sem comida e água, Pedro, que havia lido o caso dos exploradores de caverna, tem a ideia de matar Paulo. Alguns segundos após matar o colega para comer a sua carne, algumas pedras se deslocam expondo um engradado com 12 litros de água e 6 pacotes de Cheetos. Diante dessa situação, responda:

- a) a descoberta de água e alimento posterior à morte de Paulo, invalida a excludente de estado de necessidade? Fundamente a sua resposta.
- b) A presença de excludente de ilicitude impede a instauração de inquérito policial? Justifique.



# Estratégia

Carreira Jurídica

01	
02	
03	
04	
05	
06	
07	
08	
09	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	

## QUESTÃO 2

---

Apolônio, após ingerir 4 garrafas de vinho, caiu desacordado em decorrência da embriaguez. Márcia, sua esposa, valendo-se do sono de seu companheiro, pegou o seu telefone celular para investigar possível traição. Ao flagrar centenas de fotos de "piriguetes", foi até a cozinha, pegou uma faca e cravou a lâmina no crânio de Apolônio. Crente ter o direito de matar seu companheiro para salvar a sua honra, ela telefona para a polícia e comunica o ocorrido. Partindo das premissas de que o delegado instaurou inquérito por homicídio e que, posteriormente, o exame cadavérico apontou que Apolônio já estava morto no momento da facada, responda:

- a) Qual a principal tese a ser alegada pela defesa de Márcia? Fundamente a sua resposta.
- b) Pode o delegado arquivar o inquérito, após receber o laudo requisitado? Justifique.



# Estratégia

Carreira Jurídica

01	
02	
03	
04	
05	
06	
07	
08	
09	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	

## QUESTÃO 3

---

Pierre, ao sair do aeroporto, deparou-se com Katia, caída na calçada pedindo socorro. Porém, como não estava na posição de garantidor, ignorou o pedido de ajuda da mulher e continuou procurando um táxi. Nesse momento, Katia começa a gritar de dor por alguns minutos até que uma viatura da polícia passa, estaciona e ajuda a pessoa. Ao ser socorrida, Katia descreveu as vestes de Pierre como alguém que lhe omitiu socorro. Com a identificação dos táxis que saíram do aeroporto, a polícia logrou êxito em localizar Pierre, 2 dias depois em sua residência e o prendeu em flagrante próprio. A respeito do tema, responda:

- a) Pierre praticou algum crime, mesmo sem ter a posição de garantidor? Justifique.
- b) A prisão em flagrante de Pierre foi lícita? A modalidade de flagrante está correto?



# Estratégia

Carreira Jurídica

01	
02	
03	
04	
05	
06	
07	
08	
09	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	

## QUESTÃO 4

Fernando, maior e capaz, foi convidado por seu amigo Carlos para irem a uma festa com entrada proibida para menores de 18 anos. Chegando lá, havia um rígido controle na entrada, obrigando todos a exibirem a respectiva documentação. No interior do estabelecimento, havia pouca luz e música muito alta. Fernando conhece Pâmela, uma mulher com aparência mais madura e, em uma sala escura, acaba praticando ato libidinoso diverso de conjunção carnal com ela, que aceitou tudo com muita tranquilidade e naturalidade. No dia seguinte, ao acordar, é surpreendido com uma entrevista ríspida em que o pai de Pâmela pede providências criminais contra o estuprador de sua filhinha de 13 anos. Diante dessas informações, Fernando, apavorado, procura você em seu escritório de advocacia com as seguintes dúvidas:

- a) Seria correto falar em crime de estupro se Pâmela aceitou os atos sexuais com naturalidade e tranquilidade? Justifique a sua resposta.
- b) Se ela tinha aparência de mulher mais velha, se havia controle de idade para ingressar no estabelecimento e se estava escuro, haveria alguma tese de defesa criminal a favor de Fernando? Apresente o fundamento legal e a explicação correspondente.

*Obs.: O mero “sim” ou “não”, desprovido de justificativa ou mesmo com a indicação de justificativa inaplicável ao caso, bem como a simples menção ou transcrição do dispositivo legal, não serão pontuados.*

01	
02	
03	
04	
05	
06	
07	
08	
09	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	