



Estratégia
OAB

SIMULADO DE 2ª FASE

OAB

DIREITO PENAL

DIREITO PENAL

PROVA PRÁTICO - PROFISSIONAL

Informações gerais

- Essa prova é focada na 2ª fase do XXXI Exame de Ordem da OAB;
- A peça prático-profissional e as questões são inéditas e foram elaboradas pelos nossos professores com base no perfil da banca do certame, a FGV;
- 5 horas é o tempo disponível para a realização da prova, incluso o tempo para preenchimento do caderno de textos definitivos, tente realizar este simulado respeitando este limite de tempo conforme ocorrerá no dia de seu exame.
- Se possível realize a transcrição dos textos respostas para um outro papel, respeitando o número de linhas, assim poderá exercitar o seu tempo.
- Esse simulado não é uma das rodadas de correção de peças e questões individualizadas, que serão disponibilizadas futuramente somente aos alunos que efetuaram a compra do nosso curso.
- Esse simulado é uma auto avaliação! Você mesmo (a) vai corrigir, a partir da aula em vídeo, sua peça e suas questões.
- A partir das 14h, os nossos professores iniciarão a Correção da Prova AO VIVO, no canal do Estratégia OAB no YouTube, comentando e resolvendo todos os itens das questões. Aproveite para assisti-la AO VIVO e corrigir os erros.

Siga as nossas Redes Sociais

Estratégia OAB no YouTube
[instagram.com/estrategia OAB](https://www.instagram.com/estrategia_oab)



ATENÇÃO!

Esse caderno de prova é disponibilizado de maneira gratuita, para que os candidatos à 2ª Fase em do XXX Exame possam praticar. Por isso, será importante para nós se você der o máximo de publicidade a esse simulado. Envie para os seus amigos, mande em listas de e-mails, *Whatsapp* etc. Assim, mais gente tem acesso a ele! => O objetivo é difundir esse simulado ao máximo!

O fato de o simulado ser gratuito não significa que ele não seja protegido pela Lei de Direitos Autorais. A cópia ou distribuição não autorizada sujeita o infrator às sanções previstas nos arts. 101 e ss. da Lei 9.610/1998.

PEÇA PRÁTICO-PROFISSIONAL

Por divergências políticas, Miguel Chisnove decide, de forma dolosa, divulgar em uma importante reunião social o seguinte comentário – “Tinoco Bates foi o verdadeiro responsável pela tentativa de homicídio do candidato Freitas Mason. Aquela facada foi encomendada por ele e, para o serviço homicida, pagou R\$ 50.000,00”. Não satisfeito com a informação que sabia ser falsa, continuou com as ofensas: "Tinoco trabalha todo dia bêbado. Inclusive ontem, ao despachar alguns documentos, estava tão bêbado que errou o próprio nome." Vendo que a plateia estava empolgada com as ofensas contra Tinoco, terminou com os seguintes dizeres: "velho safado e babão", utilizando a condição de pessoa idosa de Tinoco que tinha 76 anos de idade na data das ofensas. Tais comentários chegaram para Tinoco por diversas pessoas que estavam na reunião e gravaram tudo com o celular, dentre elas, Pedro, Cristiano e Eduardo. Tinoco teve ciência, por força dos vídeos a ele encaminhados, das ofensas e da autoria no dia 06.04.2020. De sua residência, Tinoco Bates entra em contato com o seu escritório de advocacia pedindo providências contra a atitude de Miguel, entregando a você os vídeos que comprovam a materialidade e a autoria delitiva. Com base somente nas informações de que dispõe, redija, na qualidade de advogado de Tinoco, com data para o último dia do prazo legal, a peça prático-profissional cabível à hipótese.



Estratégia

OAB

01	
02	
03	
04	
05	
06	
07	
08	
09	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	

31	
32	
33	
34	
35	
36	
37	
38	
39	
40	
41	
42	
43	
44	
45	
46	
47	
48	
49	
50	
51	
52	
53	
54	
55	
56	
57	
58	
59	
60	

61	
62	
63	
64	
65	
66	
67	
68	
69	
70	
71	
72	
73	
74	
75	
76	
77	
78	
79	
80	
81	
82	
83	
84	
85	
86	
87	
88	
89	
90	

91	
92	
93	
94	
95	
96	
97	
98	
99	
100	
101	
102	
103	
104	
105	
106	
107	
108	
109	
110	
111	
112	
113	
114	
115	
116	
117	
118	
119	
120	

121	
122	
123	
124	
125	
126	
127	
128	
129	
130	
131	
132	
133	
134	
135	
136	
137	
138	
139	
140	
141	
142	
143	
144	
145	
146	
147	
148	
149	
150	

QUESTÃO 1

Mister Lovermann, homem apaixonado pela ideia do matrimônio, casou-se duas vezes, no mesmo mês, nos respectivos Cartórios de Registro Civil, com esposas diferentes, nos Estado do Paraná e de São Paulo. Foi descoberto por sua esposa do Estado de São Paulo, Marta Spertha, que encontrou a esposa do Paraná nas redes sociais. A denúncia foi oferecida e recebida pelo juiz, que determinou a citação do réu. Paralelamente à instauração do processo penal, em processo civil respectivo, o Juiz da 1.ª Vara da Família e Sucessões do Fórum Central da Comarca de Curitiba anulou o primeiro casamento por vício formal da celebração (a cerimônia aconteceu de portas fechadas). Ciente da anulação do primeiro dos dois casamentos, como advogado contratado por Mister Lovermann, responda:

- a) Qual foi o crime praticado pelo réu? Qual será a tese de defesa criminal a ser apresentada?
- B) Qual a medida processual cabível e o pedido a ser feito?



Estratégia

OAB

01	
02	
03	
04	
05	
06	
07	
08	
09	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	

QUESTÃO 2

José Júlio, CEO de uma empresa de cerveja artesanal, para ampliar os seus lucros, decide eliminar a sua concorrência. Identificou seus dois principais concorrentes e, na calada da noite, foi até a residência de cada um deles e praticou os respectivos homicídios. Não contava com câmeras de segurança que filmaram os dois crimes dolosos contra vida das vítimas, vídeos entregues para a Polícia Civil. Após regular investigação, foi denunciado pelo Ministério Público da Vara do Júri e regularmente processado até a decisão da pronúncia ser proferida. Diante dos fatos, responda:

A) Qual o recurso cabível para atacar a decisão de pronúncia?

B) Qual o prazo de interposição desse recurso?

C) Sabendo que José Júlio matou um desconhecido por erro, deverá ser pronunciado por homicídio simples ou incidirá a qualificadora? Fundamente a sua resposta.



Estratégia

OAB

01	
02	
03	
04	
05	
06	
07	
08	
09	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	

QUESTÃO 3

Daniel, primário e de bons antecedentes, fora informado pelo seu médico que contraíra o novo corona vírus e que deveria ficar em quarentena, incomunicável, para não transmitir o vírus para terceiros. Tendo como parâmetro os seus sintomas leves, decide ir trabalhar no dia seguinte, exercendo regularmente a sua função de segurança do metrô. Dois dias depois, trabalhando em uma estação lotada de pessoas, foi identificado pelo próprio médico que utilizava o transporte coletivo, denunciado à polícia e preso em flagrante pelo crime de infração de medida sanitária preventiva (art. 268 do Código Penal, com pena de detenção, de um mês a um ano, e multa). Após todo o trâmite processual, em que Daniel respondeu preso preventivamente, foi condenado a pena máxima de 1 ano de detenção, em regime fechado. Utilizando o seu conhecimento da Parte Geral do Código Penal e do Código de Processo Penal, responda:

- A) Acertou o magistrado no tocante à fixação do regime inicial de cumprimento de pena? Justifique a sua resposta.
- B) Daniel poderia ter sido preso preventivamente? Apresente a base legal de sua resposta.



Estratégia

OAB

01	
02	
03	
04	
05	
06	
07	
08	
09	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	

QUESTÃO 4

Miguel, agricultor, primário, sem antecedentes criminais, decidiu, pela primeira vez, vender maconha após cultivá-la em seu terreno. Foi preso em flagrante no principal shopping center de sua cidade no ato da venda da droga para Péricles. Miguel recebeu voz de prisão em flagrante dada pelo segurança do shopping e aguardou a chegada da polícia militar. A PM conduziu Miguel para o 2º Distrito Policial da cidade, local em que lavrado o auto de prisão em flagrante contra o preso pela venda de 0,01 grama de maconha. O laudo de constatação resultou positivo maconha e o traficante confessou a venda da substância, com a finalidade de lucro. O Ministério Público, após a conclusão do inquérito policial, com base na confissão de Miguel, ofereceu denúncia pelo crime do art. 33 da Lei de Drogas - Lei 11.343/2006. O juiz notificou o réu no Centro de Detenção Provisória a respeito da inicial acusatória. Você, advogado, foi contratado pela família do preso para apresentar a medida cabível. Diante dessa situação e levando em consideração o momento processual, responda:

- A) Qual a medida processual a ser apresentada e o respectivo prazo?
- B) Qual a tese de direito material poderá ser alegada para evitar o recebimento da denúncia?



Estratégia

OAB

01	
02	
03	
04	
05	
06	
07	
08	
09	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	